



La recherche sur la maltraitance envers les aînés au Québec :

résumés d'articles scientifiques



Validation du questionnaire de dépistage de l'abus chez les aidants naturels (DACAN).

Référence

Reis, M., & Nahmiash, D. (1995a). Validation du questionnaire de dépistage de l'abus chez les aidants naturels (DACAN) (Version originale étudiée : Caregiving Abuse Screen – CASE). *Revue Canadienne du Vieillissement/Canadian Journal on Aging*, 14(sup. 2), 45-60.

Type de texte

Format : Article scientifique
Contenu : Validation d'outil

Thèmes abordés

Ampleur du phénomène, formes de maltraitance, facteurs de risque, facteurs de vulnérabilité, notion de genre, profil de la personne maltraitée, auteurs de la maltraitance, dépistage, intervention, fardeau et stress.

But ou question de recherche

L'étude vise à déterminer la validité du questionnaire de dépistage des comportements abusifs des prestataires de soins (Caregiver Abuse Screen – CASE) comme un indicateur de mauvais traitements envers les personnes âgées impliquées. Elle tente également de déterminer si les réponses à ce questionnaire sont reliées à d'autres variables associées à l'abus et si cet outil produit une validité convergente.

Problématique

On estime que de 3 à 5% des aînés seraient victimes de mauvais traitements, que ce soit d'ordre physique, psychologique, financier ou matériel ou sous forme de négligence. Bien que les prestataires de soins constituent généralement une bonne source pour dépister la maltraitance, plusieurs échelles de dépistage existantes visant à recueillir des informations auprès de ces personnes négligent certains types d'abus.

Méthodologie

L'étude a comparé un groupe de 44 prestataires de soins présentant des comportements abusifs (et recevant de l'aide d'un centre de santé et des services sociaux) avec deux groupes composés de prestataires de soins non abusifs (un de 45 personnes qui recevait de l'aide du Centre local de services communautaires (CLSC) de Notre-Dame-de-Grâce-Montréal-Ouest et l'autre de 50 personnes ne bénéficiant pas de cette aide) afin de voir si le CASE permettait de les distinguer. Afin d'explorer la validité convergente, trois mesures d'agression et d'abus ont été utilisées. Plusieurs échelles ou sous-échelles mesurant les traits de personnalité et diverses variables reliées à l'abus envers les aînés ont été employées pour démontrer la validité de construit.

Résultats

Le CASE permet d'établir une distinction entre le groupe abusif et le groupe non abusif, mais aucune différence n'a été constatée entre les deux groupes d'aidants non abusifs. Il a été noté que plus le score au CASE est haut, plus il y a présence d'indicateurs d'abus. Les résultats plus élevés dans le CASE coïncident avec les résultats plus élevés des mesures du degré d'abus de sources indépendantes, mais également avec les traits de personnalités des prestataires de soins, avec les évaluations des prestataires de soins défavorisés, avec la relation entre l'aidant et l'aîné, avec d'autres problématiques comportementales entre le prestataire de soins et la personne âgée, avec l'état de santé plus précaire de l'aidant ainsi qu'avec un plus grand nombre de dépressions et un faible soutien social.

Discussion

Les résultats démontrent que le CASE est une méthode de dépistage valide pour les prestataires de soins abusifs, car elle permet de les déceler grâce à un résultat plus élevé que les prestataires de soins non abusifs. On constate aussi que cette mesure permet de distinguer les abuseurs de plusieurs groupes de non abuseurs.

La validité convergente a également été prouvée, car les résultats obtenus par cette méthode concordent avec ceux obtenus grâce à d'autres mesures de dépistage des abus envers les aînés. La validité de construit a également été démontrée grâce à l'établissement de plusieurs liens entre les résultats du CASE et divers facteurs associés aux situations d'abus.

Conclusion

La validité du CASE est supportée par des données de sources variées et par des associations qui vont dans les directions attendues. Cet outil peut être utilisé en recherche pour effectuer un dépistage initial sur une grande population d'aînés et en pratique clinique, il peut servir de première alerte en combinaison avec d'autres outils.

Pistes pour la pratique ou la recherche

Au niveau de la recherche, les auteures mentionnent la pertinence de démontrer le caractère généralisable de cette étude, mais aussi d'explorer le concept de différence des genres, de travailler avec un échantillon moins autosélectif, d'explorer davantage les facteurs d'abus et de négligence du CASE, d'envisager la possibilité d'utiliser une échelle de type Likert, d'ajouter des articles se rapportant aux finances, d'augmenter le nombre d'articles pour chaque facteur et de peaufiner le CASE pour permettre une interprétation individuelle des résultats.

Date de réalisation de la fiche :

29 août 2013

